



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4095/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza SUPELLEX d.o.o. u stečaju, OIB 32532280264, Zadar, Ulica Dalmatinskog sabora 3, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika TIM d.o.o., OIB 99250182147, Nadin, Nadin 94, kojeg zastupa punomoćnica Magdalena Bokanović, odvjetnica u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-25/2023-45 od 2. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-25/2023-45 od 2. kolovoza 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-25/2023-45 od 2. kolovoza 2024. sud je u točki I. izreke riješio da se od diobne mase ostvarene prodajom nekretnine unovčene za iznos od 459.103,50 eur namiruju prvenstveno stečajna masa dužnika temeljem troškova unovčenja, stvarnih troškova i obveza stečajne mase u iznosu od 40.342,74 eur. Zatim, da se namiruje tražbina razlučnog vjerovnika TIM d.o.o., Nadin, u iznosu od 418.760,76 eur prijebojem tražbina, što iznosi 85,47% u odnosu na prijavljenu tražbinu. Točkom II. izreke naloženo je Financijskoj agenciji izvršiti prijenos sredstava sa posebnog računa na način da stečajnom dužniku na račun uplati iznos od 39.973,80 eur.

2. Sud u obrazloženju rješenja navodi da je na ročištu za diobu kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajni upravitelj predložio da se prvenstveno namiri iznos od 40.342,74 eur s osnove troška provedbe javne dražbe, nagrade stečajne upraviteljice i ostalih troškova stečajnog postupka. Dalje, sud navodi da je kupac

nekretnine ujedno vjerovnik II. višeg isplatnog reda čija tražbina je utvrđena u iznosu od 489.931,00 eur, da je oslobođen plaćanja kupovnine te da je namiren u iznosu do 418.760,76 eur. Odluku iz točke II. izreke sud obrazlaže pozivom na odredbe Pravilnika o načinu postupka prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 93/14, 1/19, 28/21, 25/23) i Ovršnog zakona te navodi da se radi o iznosu koji je razlučni vjerovnik uplatio na ime jamčevine, pa se tim iznosom, kao i dodatno uplaćenim sredstvima, imaju podmiriti troškovi iz točke I. izreke rješenja.

3. Protiv rješenja žali se razlučni vjerovnik TIM d.o.o. Ukazuje na to da je odredbom članka 248. Stečajnog zakona propisano kako se kod unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenog prodajnom namiruju troškovi unovčenja prema odredbi članka 254. Stečajnog zakona, a potom tražbine razlučnih vjerovnika. Smatra da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće utvrditi na koji način je sud utvrdio da ukupni iznos unovčenja iznosi 40.342,74 eur, da nije specificirao troškove, nije obrazložio zašto i po kojoj osnovi je nagrada stečajnom upravitelju i ostali troškovi imaju prednost pri namirenju. Navodi da su troškovi unovčenja koji imaju prvenstvo namirenja i koji se namiruju u cijelosti troškovi koji su u vezi s prodajom, dok se ostali troškovi, pa tako i troškovi nagrade stečajnog upravitelja i doprinosi, namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo i vrijednosti ostatka stečajne mase. Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U dopuni žalbe razlučni vjerovnik TIM d.o.o. navodi da je sud pogrešno utvrdio njegovu tražbinu u ukupnom iznosu kao i iznosu u kojem je namiren. Navodi da razlučna prava nisu predmet ispitivanja, no da je unatoč tome sud njegovu tražbinu ispitivao i uvrstio ju u tablicu utvrđenih tražbina, a potom i u pobijano rješenje. Ukazuje na to da je 21. veljače 2024. ukazao sudu da se njegova tražbina na utvrđuje, kao i da će konačni obračun dostaviti na dan pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine, no da je sud zanemario odredbu članka 206. SZ-a.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 78/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da odluku zbog nedostataka obrazloženja nije moguće ispitati.

7. Pobijanim rješenjem, iako sud ne navodi odredbe na temelju kojih je doneseno, odlučeno je o obračunu troškova i namirenju razlučnih vjerovnika nakon unovčenja nekretnine na kojoj je postojao razlučno pravo podnositelja žalbe, upisano u zemljišne knjige, sve sukladno odredbi članka 248. SZ-a.

8. Prema navedenoj odredbi članka 248. SZ-a, iz iznosa ostvarenoga prodajom namiruju se:

- troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona
- tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka,
- dok se preostali iznos predaje stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

9. Osnovano podnositelj žalbe navodi da sud u obrazloženju odluke o iznosu troškova koji prvenstveno namiruju iz iznosa ostvarenog prodajom nije naveo razloge iz kojih bi bilo moguće utvrditi pravilnost takvog obračuna. Sud je u obrazloženju naveo samo da je stečajni upravitelj predložio obračun, no nije naveo i svoju ocjenu osnovanosti pojedinih troškova niti zaključak o tome namiruju li se ti troškovi prvenstveno, kao troškovi unovčenja prema odredbi članka 254. SZ-a, kao niti namiruju li se u punom iznosu ili razmjerno vrijednosti nekretnine opterećene razlučnim pravo.

10. Zbog ovakvih nedostataka obrazloženja zasad nije moguće ocijeniti pravilnost obračuna troškova, stoga je žalbu trebalo prihvatiti i riješiti u kao u izreci, primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a.

11. U pravu je podnositelj žalbe kada ukazuje na to da se troškovi unovčenja koji su u vezi s prodajom stvari i troškovi koji izravno terete prodanu stvar, namiruju iz iznosa ostvarenog prodajom u cijelosti. Isto tako osnovano navodi da se troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari, kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo i vrijednosti ostatka stečajne mase. U troškove koji se namiruju razmjerno ulaze i troškovi nagrade stečajnog upravitelja i doprinosi.

12. U ponovnom postupku sud će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku, u kojoj će obrazložiti odluku o troškovima iz članka 248. SZ-a, navesti kako je utvrdio iznos svakog troška, obrazložiti odluku o visini nagrade stečajnog upravitelja i uzeti u obzir pravila o razmjernom namirenju troškova koji se odnose na cijelu stečajnu masu.

13. Potom će utvrditi u kojem iznosu se, nakon namirenja troškova, namiruje tražbina razlučnog vjerovnika te koji iznos s posebnog računa Financijska agencija ima uplatiti na račun stečajne mase.

14. Također će posebno imati u vidu da u slučaju kad je razlučni vjerovnik uplatio jamčevinu i kad se troškovi namiruju iz iznosa uplaćene jamčevine, tražbina razlučnog vjerovnika koja se namiruje neće biti umanjena ponovno za iznos tih troškova, već će se namiriti u iznosu koji odgovara punom iznosu njegove tražbine, ili, ako iznos za koji je stvar unovčena manji od tražbine, u iznosu koji odgovara iznosu ostvarenom prodajom stvari.

15. Navodi iz dopune žalbe kojima vjerovnik osporava iznos tražbine navedene u pobijanom rješenju nisu osnovani, s obzirom na to da je njegova tražbina

Poslovni broj: PŽ-4095/2024-2

4

utvrđena pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-25/2023-38 od 25. svibnja 2023.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30870-972da**

Kontrolni broj: **08fcd-9269c-ca595**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.